

**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE
CHIMBORAZO**

UNIDAD TÉCNICA DE PLANIFICACIÓN



**INFORME DE EVALUACIÓN DEL TERCER CUATRIMESTRE DEL 2011
DE LOS PLANES OPERATIVOS ANUALES.**

“Saber para ser”

Riobamba, marzo 2012

EVALUACIÓN DE FACULTADES

1. METODOLOGÍA

Este **INFORME DE EVALUACIÓN DEL TERCER CUATRIMESTRE 2011 DE LOS PLANES OPERATIVOS ANUALES DE LAS FACULTADES Y LA EPEC**, ha sido realizado por la Unidad Técnica de Planificación (UTP). Se basa en la metodología actualizada de la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) que ha replanteado los periodos de evaluación en tres cuatrimestres cada año. Se han monitoreado en total 25 POAS de los cuales 8 son de Facultades, incluida la EPEC; 2 de Centros Académicos y Extensiones; y 15 correspondientes a las demás unidades de apoyo.

Esta evaluación se sustenta en tres indicadores:

1. Porcentaje de Programación de las Metas (PPM).
2. Porcentaje de Cumplimiento de las Metas (PCM) o Efectividad.
3. Porcentaje de Incumplimiento de las Metas (PIM).

El PPM es el Porcentaje de Programación de una Meta por cada cuatrimestre, respecto de 100 que es el total a alcanzar; sea en uno, dos o tres cuatrimestres. En las tablas de evaluación constan tales porcentajes de dichos PPM.

El PCM es el Porcentaje de Cumplimiento de la Meta; también conocido como indicador de efectividad. Su resultado está estrictamente relacionado con la programación cuatrimestral inicial de dicha meta. En las tablas de evaluación constan los porcentajes de los PCM.

En cuanto al PIM, éste expresa el porcentaje de incumplimiento de la meta programada en todo el año; es decir lo que faltó para completar el 100% de efectividad o cumplimiento. En los casos específicos de falta o déficit de cumplimiento de la meta, en esta columna se escriben dichos porcentajes que deben sumarse al porcentaje programado para el tercer cuatrimestre en caso de haberlo.

El análisis general se realiza a través de tablas de evaluaciones con los resultados correspondientes a las facultades más la EPEC; los Centros y Extensiones Académicas y las demás Unidades de Apoyo evaluadas. En las columnas de las tablas se incluyen; de izquierda a derecha, los porcentajes de los PPM, PCM y PIM obtenidos.

Adicionalmente, en la última fila de cada tabla se anotan los promedios de todos los resultados.

Debajo de cada tabla se realiza el respectivo análisis comparativo con el estándar mínimo requerido por el Consejo Nacional de Evaluación (ex CONEA) que es del 80%, y finalmente se agregan gráficos estadísticos de refuerzo.

En la tabla de evaluación global se condensan los resultados promediados de todos los indicadores mencionados (PPM, PCM y PIM) hasta obtener tres grandes promedios globales institucionales por cada indicador, los mismos que expresan los resultados finales referentes al tercer cuatrimestre del 2011.

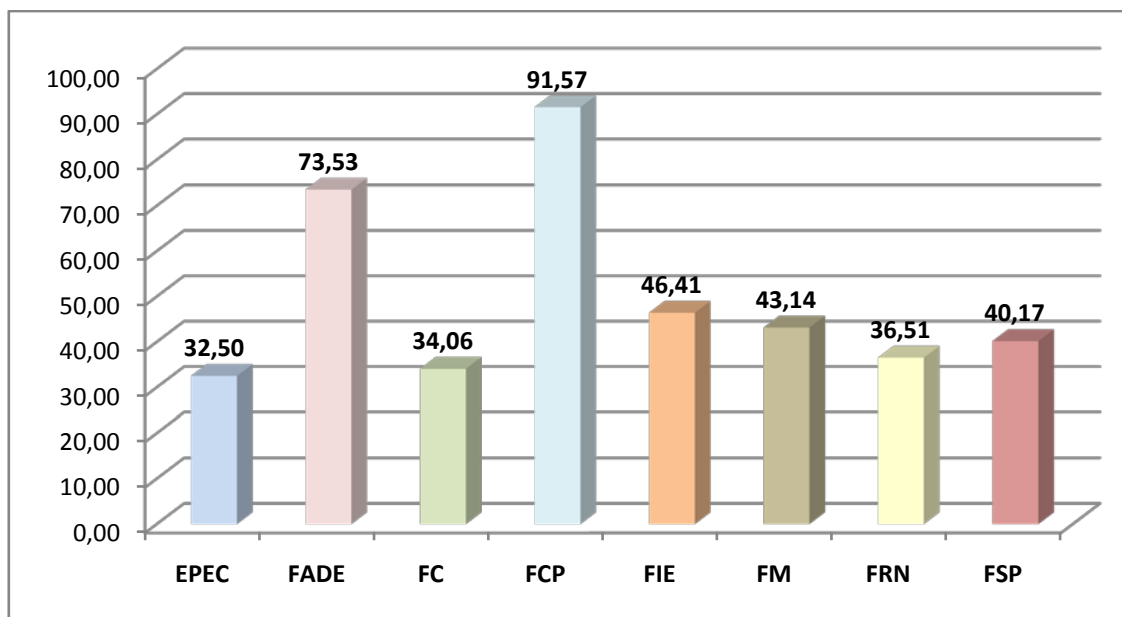
Posteriormente se describen las fuentes de verificación que sustentan este informe en el cual se incluyen las conclusiones y recomendaciones obtenidas luego del análisis y sistematización de los criterios y percepciones de los informantes, los cuales servirán como lineamientos para el Plan de Mejoramiento de la Gestión (PMG) que cada Facultad, Centro Académico o Unidad de Apoyo tendrá que diseñar (adjuntamos formato) con el fin de implementar oportunamente las medidas de mejora de la gestión en sus respectivas unidades.

2. EVALUACIÓN DE LOS POAS DE LAS FACULTADES Y LA EPEC

TABLA Nº 1. EVALUACIÓN DE LOS POAS DE LAS FACULTADES Y LA EPEC
TERCER CUATRIMESTRE DEL 2011

N.	FACULTADES Y EPEC	% PROGRAMACIÓN METAS (PPM)	% CUMPLIMIENTO METAS (PCM)	% INCUMPLIMIENTO DE METAS (PIM)
	Escuela de Postgrado (EPEC)	29,50	32,50	11,93
	Facultad de Administración de Empresas (FADE)	69,09	73,53	25,24
	Facultad de Ciencias (FC)	56,61	34,06	22,54
	Facultad de Ciencias Pecuarias (FCP)	38,38	91,57	2,28
	Facultad de Informática y Electrónica (FIE)	58,80	46,41	13,87
	Facultad de Mecánica (FM)	49,84	43,14	6,70
2	Facultad de Recursos Naturales (FRN)	52,53	36,51	20,09
3	Facultad de Salud Pública (FSP)	33,10	40,17	20,27
	TOTALES	48,48	49,74	15,37

GRÁFICO Nº 1. EVALUACIÓN DE LOS POAS DE LAS FACULTADES Y LA EPEC
TERCER CUATRIMESTRE DEL 2011



DISEÑO: UTP.

FUENTE: FACULTADES Y EPEC.

FECHA: 21-03-2012.

Los POAS de las Facultades y la EPEC evaluados en el tercer cuatrimestre del 2011, fueron 8.

La Escuela de Postgrado sumo el 32,50%. La FADE alcanzó el 73,53% de cumplimiento del POA. La Facultad de Ciencias el 34,06%. La Facultad de Ciencias Pecuarias 91,57%. La Facultad de Informática y Electrónica el 46,41%. La Facultad de Mecánica, 43,14%. La Facultad de Recursos Naturales el 36,51% y la Facultad de Salud Pública el 40,17%.

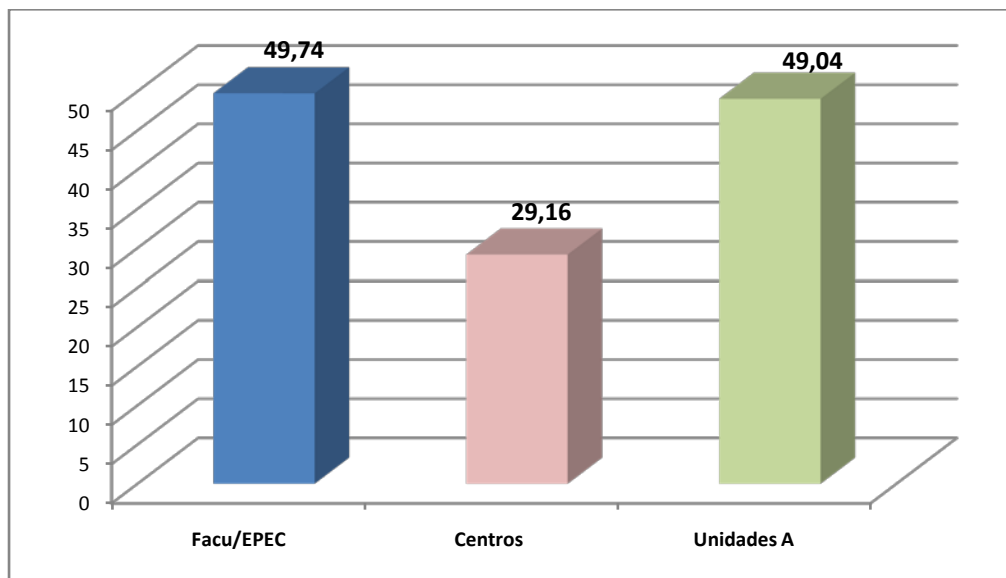
Por lo tanto, el Índice Global de Efectividad (IGE) de las Facultades y la EPEC alcanzó el 49,74%. Cabe recordar que el estándar mínimo referencial hasta el momento, continúa siendo del 80%. En consecuencia faltaría mejorar la efectividad de la gestión en un 30,26% para alcanzar dicho estándar.

3. EVALUACIÓN GLOBAL DE LA ESPOCH

**TABLA Nº 2. EVALUACIÓN GLOBAL DE LA ESPOCH.
TERCER CUATRIMESTRE 2011**

No.	UNIDADES INSTITUCIONALES	% REPROGRAMACIÓN DE METAS (PRM)	% CUMPLIMIENTO DE METAS (PCM)	% INCUMPLIMIENTO DE METAS (PIM)
1	Facultades y EPEC	48,48	49,74	15,37
2	Centros	50,66	29,16	39,26
3	Unidades de Apoyo	65,24	49,04	33,79
	TOTALES	54,79	42,65	29,47

**GRÁFICO Nº 2. EVALUACIÓN GLOBAL DE LA ESPOCH.
TERCER CUATRIMESTRE 2011**



DISEÑO: UTP.

FUENTE: FACULTADES Y EPEC.

FECHA: 21-03-2012.

Promediando todos los resultados obtenidos en la evaluación del tercer cuatrimestre de los POAS institucionales en este 2011, se ha obtenido lo siguiente:

Las 8 facultades junto a la EPEC alcanzaron un promedio de efectividad de su gestión del 49,74%. Los Centros promediaron 29,16%. Todas las demás unidades de apoyo el 49,04%.

En total, todos los 25 POAS evaluados nos permiten establecer que su gestión global llegó al 42,65%. En relación al estándar mínimo referencial que es del 80%, el déficit de efectividad en la gestión global de la ESPOCH en este tercer cuatrimestre del 2011 alcanzó el 37,35%.

No entregaron las evaluaciones de los POAS del tercer cuatrimestre las Extensiones: Norte Amazónica y Morona Santiago. Además el Rectorado, Vicerrectorado de Investigación y Desarrollo, Departamento Financiero,

Departamento de Desarrollo Humano, Comisión de Vinculación y la COMPROTEC.

4. FUENTES DE VERIFICACIÓN

Las evidencias que sustentan la validez de la información recolectada se encuentran en los siguientes soportes:

1. Matrices de monitoreo que reposan en la secretaría de la Unidad Técnica de Planificación (UTP) en las cuales se describen los soportes y lugares en donde se encuentra dicha información.
2. Secretarías de los Decanatos y Vicedecanatos.
3. Secretarías de las Extensiones y Centros Académicos.
4. Secretarías de las Unidades de Apoyo en general.

Los soportes de la información obtenida se encuentran en oficinas, solicitudes, órdenes de pago, informes técnicos, registros, planos arquitectónicos, proyectos, documentos y trámites en general, disponibles en las secretarías de las mismas dependencias monitoreadas y evaluadas

5. CONCLUSIONES

- Si el Índice de Gestión Global (IGG) de la ESPOCH en el tercer cuatrimestre del 2011 fue del 56,27%; en el cumplimiento de las metas programadas en las 27 facultades, centros, extensiones y unidades evaluadas; y, de contraparte, el déficit de gestión o incumplimiento de 23,75% en referencia al estándar establecido por el ex CONEA del 80% que es el mínimo requerido para calificar de buena una gestión, se requiere implementar un Plan de Mejoramiento de la Gestión institucional para el restante cuatrimestre.
- Los actores evaluados confirman que aún existen serios retrasos en la adquisición de insumos, implementos y materia prima necesaria para los procesos institucionales, por parte de la Unidad de Adquisiciones

(UDAD), lo cual retrasa procesos y consiguientemente el cumplimiento de algunas metas.

- De lo anterior se deriva una coordinación de gestión deficitaria que contribuye al incumplimiento o postergación de metas.
- Se insiste en que la cultura de planificación y evaluación se ha deteriorado debido principalmente a la falta de interés de directivos y sus equipos de apoyo en planificar, controlar, evaluar y entregar la información de manera oportuna a la Unidad técnica de Planificación para que los informes sean elaborados a tiempo y sus sugerencias puedan servir a los planes de mejoramiento de manera efectiva.

6. ANEXOS

FORMATO PARA DISEÑAR UN PLAN DE MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN (PMG)

El siguiente formato está diseñado para que cada facultad y unidad de apoyo lo llene, en relación con los resultados de sus respectivas evaluaciones cuatrimestrales. La finalidad consiste en establecer y aplicar acciones de mejoramiento de la gestión para alcanzar y superar el estándar mínimo requerido en procura de la excelencia de la gestión y la calidad de la educación superior que está llamada a brindar la ESPOCH.

1. **Descripción de problemas.** Constituyen las dificultades encontradas en el monitoreo, las cuales impiden que se cumplan efectivamente las metas.
2. **Acciones de mejora.** Son las estrategias o alternativas que cada facultad o unidad de apoyo se debe plantear para ajustar los procesos de gestión en procura de alcanzar las metas previstas.
3. **Responsables.** Son las personas que se encargarán de corregir los cursos de acción para ajustar los procesos al cumplimiento de las metas.
4. **Fecha.** Es el tiempo programado que se define para ajustar los procesos y actividades a las metas previstas. El formato propuesto se puede apreciar en la siguiente matriz, con un ejemplo.

TABLA Nº 3. MATRIZ REFERENCIAL PARA UN PLAN DE MEJORAMIENTO DE GESTIÓN

PROBLEMAS	ACCIONES DE MEJORA	RESPONSABLES	FECHAS
Retraso en la construcción de aulas	Reunión de coordinación con el rector Directora del DMDF	Decano o Director de la Unidad de Apoyo	Las que se estipulen
Retraso en la adquisición de computadoras	Reunión de coordinación con el Rector y Director de la UDA	Decano o Director de la Unidad de Apoyo	"

DISEÑO: UTP.

FUENTE: FACULTADES Y EPEC.

FECHA: 21-03-2012.

EVALUACIÓN DE UNIDADES DE APOYO

1. METODOLOGÍA

Este **INFORME DE EVALUACIÓN DEL TERCER CUATRIMESTRE 2011 DE LOS PLANES OPERATIVOS ANUALES DE LOS CENTROS ACADÉMICOS Y EXTENSIONES**, ha sido realizado por la Unidad Técnica de Planificación (UTP). Se basa en la metodología actualizada de la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) que ha replanteado los periodos de evaluación en tres cuatrimestres cada año. Se han monitoreado en total 25 POAS de los cuales 8 son de Facultades, incluida la EPEC; 2 de Centros Académicos y Extensiones; y 15 correspondientes a las demás unidades de apoyo.

Esta evaluación se sustenta en tres indicadores:

4. Porcentaje de Programación de las Metas (PPM).
5. Porcentaje de Cumplimiento de las Metas (PCM) o Efectividad.
6. Porcentaje de Incumplimiento de las Metas (PIM).

El PPM es el Porcentaje de Programación de una Meta por cada cuatrimestre, respecto de 100 que es el total a alcanzar; sea en uno, dos o tres cuatrimestres. En las tablas de evaluación constan tales porcentajes de dichos PPM.

El PCM es el Porcentaje de Cumplimiento de la Meta; también conocido como indicador de efectividad. Su resultado está estrictamente relacionado con la programación cuatrimestral inicial de dicha meta. En las tablas de evaluación constan los porcentajes de los PCM.

En cuanto al PIM, éste expresa el porcentaje de incumplimiento de la meta programada en todo el año; es decir lo que faltó para completar el 100% de efectividad o cumplimiento. En los casos específicos de falta o déficit de cumplimiento de la meta, en esta columna se escriben dichos porcentajes que deben sumarse al porcentaje programado para el tercer cuatrimestre en caso de haberlo.

El análisis general se realiza a través de tablas de evaluaciones con los resultados correspondientes a las facultades más la EPEC; los Centros y Extensiones Académicas y las demás Unidades de Apoyo evaluadas. En las columnas de las tablas se incluyen; de izquierda a derecha, los porcentajes de los PPM, PCM y PIM obtenidos.

Adicionalmente, en la última fila de cada tabla se anotan los promedios de todos los resultados.

Debajo de cada tabla se realiza el respectivo análisis comparativo con el estándar mínimo requerido por el Consejo Nacional de Evaluación (ex CONEA) que es del 80%, y finalmente se agregan gráficos estadísticos de refuerzo.

En la tabla de evaluación global se condensan los resultados promediados de todos los indicadores mencionados (PPM, PCM y PIM) hasta obtener tres grandes promedios globales institucionales por cada indicador, los mismos que expresan los resultados finales referentes al tercer cuatrimestre del 2011.

Posteriormente se describen las fuentes de verificación que sustentan este informe en el cual se incluyen las conclusiones y recomendaciones obtenidas luego del análisis y sistematización de los criterios y percepciones de los informantes, los cuales servirán como lineamientos para el Plan de Mejoramiento de la Gestión (PMG) que cada Facultad, Centro Académico o Unidad de Apoyo tendrá que diseñar (adjuntamos formato) con el fin de implementar oportunamente las medidas de mejora de la gestión en sus respectivas unidades.

2. EVALUACIÓN DE LOS POAS DE LAS UNIDADES DE APOYO

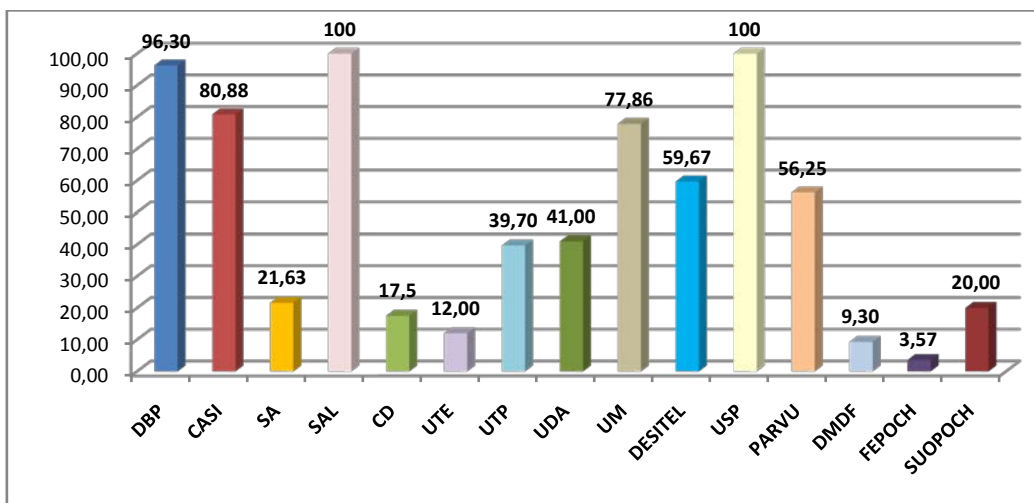
TABLA Nº 1. EVALUACIÓN DE LOS POAS DE LAS UNIDADES DE APOYO

TERCER CUATRIMESTRE DEL 2011

No.	UNIDADES DE APOYO	% REPROGRAMACIÓN DE METAS (PRM)	% CUMPLIMIENTO DE METAS (PCM)	% INCUMPLIMIENTO DE METAS (PIM)
1	Departamento Bienestar Politécnico (DBP)	64,27	96,30	3,70
2	Centro Atención Integral en Salud (CAIS)	51,67	80,88	10,29
3	Secretaria Académica	58,83	21,63	38,75
4	Servicio de Alimentación (SAL)	52,75	100,00	0,00
5	Centro de Documentación (CD)	82,50	17,50	81,67
6	Unidad Técnica de Evaluación (UTE)	46,00	12,00	34,00
7	Unidad Técnica de Planificación (UTP)	52,73	39,70	12,91
8	Unidad de Desarrollo Académico (UDA)	73,00	41,00	32,00
9	Unidad de Movilización (UM)	41,00	77,86	15,00
10	DESITEL	91,70	59,67	37,50
11	Unidad Servicio Piscina Politécnica (USP)	34,00	100,00	0,00
12	Parvulario	100,00	56,25	43,75
13	Dpto. Mante. Desarrollo Físico (DMDF)	77,00	9,30	67,71
14	Federación de Estudiantes (FEPOCH)	53,21	3,57	49,64
15	Sindicato de Obreros (SUOPOCH)	100,00	20,00	80,00
	TOTALES	65,24	49,04	33,79

GRÁFICO Nº 1. EVALUACIÓN DE LOS POAS DE LAS UNIDADES DE APOYO

TERCER CUATRIMESTRE DEL 2011



DISEÑO: UTP.

FUENTE: FACULTADES Y EPEC.

FECHA: 21-03-2012.

El cumplimiento de las metas del POA en este tercer cuatrimestre del 2011 por parte del Departamento de Bienestar Politécnico fue del 96,30%. El Centro de Atención Integral en Salud logró el 80,88%. La Secretaria Académica 21,63%. El Servicio de Alimentación sumó 100%. El Centro de Documentación llegó al 17,50%. La Unidad Técnica de Evaluación marcó 12%. La Unidad Técnica de Planificación sumó 39,70%. La Unidad de Desarrollo Académico el 41%. La Unidad de Movilización cerró con 77,86%. El DESITEL cerró con 59,67%. La Unidad de Servicio Gasolinera Politécnica 100%. Parvulario con 56,25%. El Departamento de Mantenimiento y Desarrollo Físico logró un 9,30%. La Federación de Estudiantes Politécnicos alcanzó el 3,57% y el Sindicato único de Obreros cerró con 20%.

Las unidades que no presentaron la evaluación de este tercer cuatrimestre fueron las siguientes: el Rectorado, Vicerrectorado de Investigación y Desarrollo, Departamento Financiero (presentó la matriz sin llenar), Departamento de Desarrollo Humano, Comisión de Vinculación y Comisión de Proyectos y Transferencia Tecnológica. Cabe aclarar que el Parvulario realizó una evaluación consolidada del primero, segundo y tercer cuatrimestre.

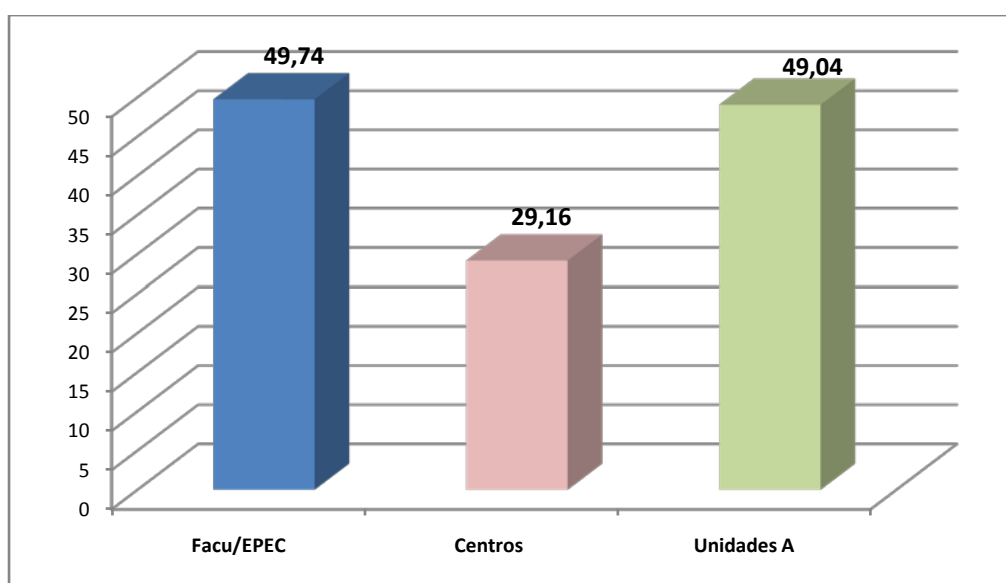
Este resultado permite establecer que la gestión integral (IGE) de dichas Unidades de Apoyo administrativo en su conjunto, promedió el 49,04% por lo que se requiere elevar su gestión al menos un 30,96% para alcanzar el estándar mínimo referencial que es del 80%.

3. EVALUACIÓN GLOBAL DE LA ESPOCH

TABLA Nº 2. EVALUACIÓN GLOBAL DE LA ESPOCH. TERCER CUATRIMESTRE 2011

No.	UNIDADES INSTITUCIONALES	% REPROGRAMACIÓN DE METAS (PRM)	% CUMPLIMIENTO DE METAS (PCM)	% INCUMPLIMIENTO DE METAS (PIM)
1	Facultades y EPEC	48,48	49,74	15,37
2	Centros	50,66	29,16	39,26
3	Unidades de Apoyo	65,24	49,04	33,79
	TOTALES	54,79	42,65	29,47

GRÁFICO Nº 2. EVALUACIÓN GLOBAL DE LA ESPOCH. TERCER CUATRIMESTRE 2011.



DISEÑO: UTP.

FUENTE: FACULTADES Y EPEC.

FECHA: 21-03-2012.

Promediando todos los resultados obtenidos en la evaluación del tercer cuatrimestre de los POAS institucionales en este 2011, se ha obtenido lo siguiente:

Las 8 facultades junto a la EPEC alcanzaron un promedio de efectividad de su gestión del 49,74%. Los Centros promediaron 29,16%. Todas las demás unidades de apoyo el 49,04%.

En total, todos los 25 POAS evaluados nos permiten establecer que su gestión global llegó al 42,65%. En relación al estándar mínimo referencial que es del 80%, el déficit de efectividad en la gestión global de la ESPOCH en este tercer cuatrimestre del 2011 alcanzó el 37,35%.

No entregaron las evaluaciones de los POAS del tercer cuatrimestre las Extensiones: Norte Amazónica y Morona Santiago. Además el Rectorado, Vicerrectorado de Investigación y Desarrollo, Departamento Financiero, Departamento de Desarrollo Humano, Comisión de Vinculación y la COMPROTEC.

4. FUENTES DE VERIFICACIÓN

Las evidencias que sustentan la validez de la información recolectada se encuentran en los siguientes soportes:

5. Matrices de monitoreo que reposan en la secretaría de la Unidad Técnica de Planificación (UTP) en las cuales se describen los soportes y lugares en donde se encuentra dicha información.
6. Secretarías de los Decanatos y Vicedecanatos.
7. Secretarías de las Extensiones y Centros Académicos.
8. Secretarías de las Unidades de Apoyo en general.

Los soportes de la información obtenida se encuentran en oficinas, solicitudes, órdenes de pago, informes técnicos, registros, planos arquitectónicos, proyectos, documentos y trámites en general, disponibles en las secretarías de las mismas dependencias monitoreadas y evaluadas.

5. CONCLUSIONES

- Si el Índice de Gestión Global (IGG) de la ESPOCH en el tercer cuatrimestre del 2011 fue del 56,27%; en el cumplimiento de las metas

programadas en las 27 facultades, centros, extensiones y unidades evaluadas; y, de contraparte, el déficit de gestión o incumplimiento de 23,75% en referencia al estándar establecido por el ex CONEA del 80% que es el mínimo requerido para calificar de buena una gestión, se requiere implementar un Plan de Mejoramiento de la Gestión institucional para el restante cuatrimestre.

- Los actores evaluados confirman que aún existen serios retrasos en la adquisición de insumos, implementos y materia prima necesaria para los procesos institucionales, por parte de la Unidad de Adquisiciones (UDAD), lo cual retrasa procesos y consiguientemente el cumplimiento de algunas metas.
- De lo anterior se deriva una coordinación de gestión deficitaria que contribuye al incumplimiento o postergación de metas.
- Se insiste en que la cultura de planificación y evaluación se ha deteriorado debido principalmente a la falta de interés de directivos y sus equipos de apoyo en planificar, controlar, evaluar y entregar la información de manera oportuna a la Unidad técnica de Planificación para que los informes sean elaborados a tiempo y sus sugerencias puedan servir a los planes de mejoramiento de manera efectiva.

6. ANEXOS

FORMATO PARA DISEÑAR UN PLAN DE MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN (PMG)

El siguiente formato está diseñado para que cada facultad y unidad de apoyo lo llene, en relación con los resultados de sus respectivas evaluaciones cuatrimestrales. La finalidad consiste en establecer y aplicar acciones de mejoramiento de la gestión para alcanzar y superar el estándar mínimo requerido en procura de la excelencia de la gestión y la calidad de la educación superior que está llamada a brindar la ESPOCH.

- 9. Descripción de problemas.** Constituyen las dificultades encontradas en el monitoreo, las cuales impiden que se cumplan efectivamente las metas.

- 10. Acciones de mejora.** Son las estrategias o alternativas que cada facultad o unidad de apoyo se debe plantear para ajustar los procesos de gestión en procura de alcanzar las metas previstas.
- 11. Responsables.** Son las personas que se encargarán de corregir los cursos de acción para ajustar los procesos al cumplimiento de las metas.
- 12. Fecha.** Es el tiempo programado que se define para ajustar los procesos y actividades a las metas previstas. El formato propuesto se puede apreciar en la siguiente matriz, con un ejemplo.

TABLA Nº 3. MATRIZ REFERENCIAL PARA UN PLAN DE MEJORAMIENTO DE GESTIÓN

PROBLEMAS	ACCIONES DE MEJORA	RESPONSABLES	FECHAS
Retraso en la construcción de aulas	Reunión de coordinación con el rector Directora del DMDF	Decano o Director de la Unidad de Apoyo	Las que se estipulen
Retraso en la adquisición de computadoras	Reunión de coordinación con el Rector y Director de la UDA	Decano o Director de la Unidad de Apoyo	“

DISEÑO: UTP.

FUENTE: FACULTADES Y EPEC.

FECHA: 21-03-2012.

EVALUACIÓN DE CENTROS ACADÉMICOS Y EXTENSIONES

1. METODOLOGÍA

Este **INFORME DE EVALUACIÓN DEL TERCER CUATRIMESTRE 2011 DE LOS PLANES OPERATIVOS ANUALES DE LOS CENTROS ACADÉMICOS Y EXTENSIONES**, ha sido realizado por la Unidad Técnica de Planificación (UTP). Se basa en la metodología actualizada de la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) que ha replanteado los periodos de evaluación en tres cuatrimestres cada año. Se han monitoreado en total 25 POAS de los cuales 8 son de Facultades, incluida la EPEC; 2 de Centros Académicos y 15 correspondientes a las demás unidades de apoyo.

Esta evaluación se sustenta en tres indicadores:

7. Porcentaje de Programación de las Metas (PPM).
8. Porcentaje de Cumplimiento de las Metas (PCM) o Efectividad.
9. Porcentaje de Incumplimiento de las Metas (PIM).

El PPM es el Porcentaje de Programación de una Meta por cada cuatrimestre, respecto de 100 que es el total a alcanzar; sea en uno, dos o tres cuatrimestres. En las tablas de evaluación constan tales porcentajes de dichos PPM.

El PCM es el Porcentaje de Cumplimiento de la Meta; también conocido como indicador de efectividad. Su resultado está estrictamente relacionado con la programación cuatrimestral inicial de dicha meta. En las tablas de evaluación constan los porcentajes de los PCM.

En cuanto al PIM, éste expresa el porcentaje de incumplimiento de la meta programada en todo el año; es decir lo que faltó para completar el 100% de efectividad o cumplimiento. En los casos específicos de falta o déficit de cumplimiento de la meta, en esta columna se escriben dichos porcentajes que deben sumarse al porcentaje programado para el tercer cuatrimestre en caso de haberlo.

El análisis general se realiza a través de tablas de evaluaciones con los resultados correspondientes a las facultades más la EPEC; los Centros y las demás Unidades de Apoyo evaluadas. En las columnas de las tablas se incluyen; de izquierda a derecha, los porcentajes de los PPM, PCM y PIM obtenidos.

Adicionalmente, en la última fila de cada tabla se anotan los promedios de todos los resultados.

Debajo de cada tabla se realiza el respectivo análisis comparativo con el estándar mínimo requerido que es del 80% y finalmente se agregan gráficos estadísticos de refuerzo.

En la tabla de evaluación global se condensan los resultados promediados de todos los indicadores mencionados (PPM, PCM y PIM) hasta obtener tres grandes promedios globales institucionales por cada indicador, los mismos que expresan los resultados finales referentes al tercer cuatrimestre del 2011.

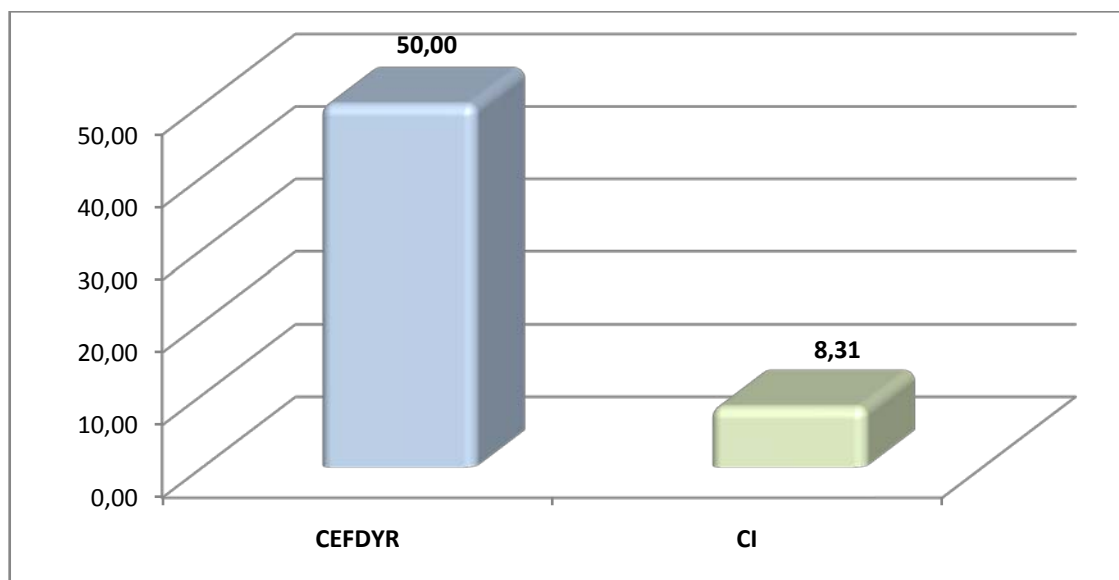
Posteriormente se describen las fuentes de verificación que sustentan este informe en el cual se incluyen las conclusiones y recomendaciones obtenidas luego del análisis y sistematización de los criterios y percepciones de los informantes, los cuales servirán como lineamientos para el Plan de Mejoramiento de la Gestión (PMG) que cada Facultad, Centro Académico o Unidad de Apoyo tendrá que diseñar (adjuntamos formato) con el fin de implementar oportunamente las medidas de mejora de la gestión en sus respectivas unidades.

2. EVALUACIÓN DE LOS POAS DE LOS CENTROS ACADÉMICOS Y EXTENSIONES

TABLA Nº 1. EVALUACIÓN DE LOS POAS DE LOS CENTROS ACADÉMICOS Y EXTENSIONES. TERCER CUATRIMESTRE DEL 2011

No.	CENTROS ACADÉMICOS DE APOYO	% REPROGRAMACIÓN DE METAS (PRM)	% CUMPLIMIENTO DE METAS (PCM)	% INCUMPLIMIENTO DE METAS (PIM)
1	Centro de Educación Física (CEFDYR)	38,46	50,00	23,15
2	Centro de Idiomas (CI)	62,87	8,31	55,37
	TOTALES	50,66	29,16	39,26

GRÁFICO Nº 1. EVALUACIÓN DE LOS POAS DE LOS CENTROS ACADÉMICOS Y EXTENSIONES. TERCER CUATRIMESTRE DEL 2011



DISEÑO: UTP.

FUENTE: FACULTADES Y EPEC.

FECHA: 21-03-2012.

El cumplimiento del POA del Centro de Educación Física fue del 50%. El Centro de Idiomas llegó al 8,31%. Este resultado permite establecer que la

efectividad de la gestión integral de dichos Centros Académicos fue de apenas 29,16%, faltándoles en su conjunto 50,84% de efectividad para alcanzar el mínimo del estándar referencial que es del 80%.

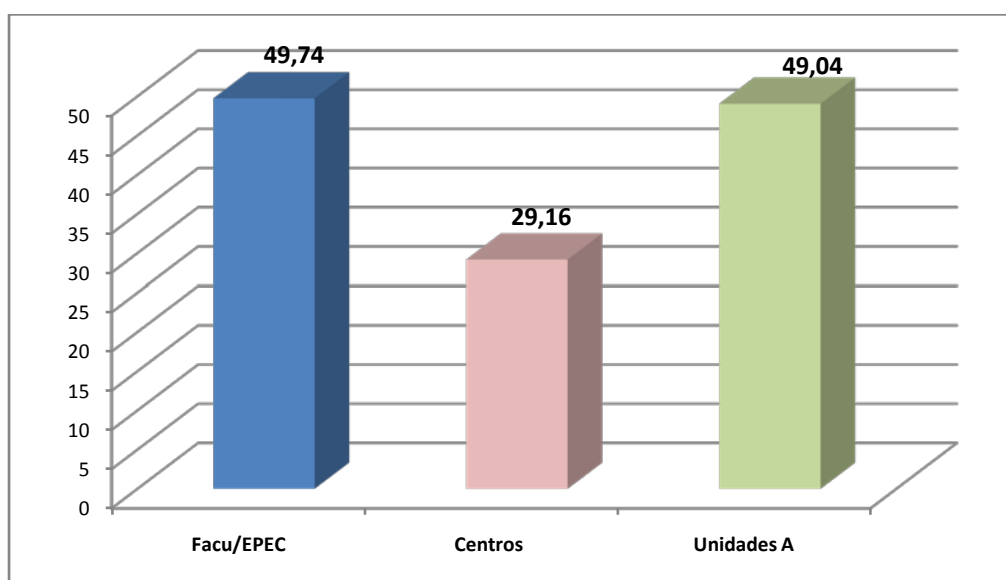
Las dos Extensiones: Norte Amazónica y Morona Santiago, no presentaron su evaluación del tercer cuatrimestre.

3. EVALUACIÓN GLOBAL DE LA ESPOCH

TABLA Nº 2. EVALUACIÓN GLOBAL DE LA ESPOCH. TERCER CUATRIMESTRE 2011

No.	UNIDADES INSTITUCIONALES	% REPROGRAMACIÓN DE METAS (PRM)	% CUMPLIMIENTO DE METAS (PCM)	% INCUMPLIMIENTO DE METAS (PIM)
1	Facultades y EPEC	48,48	49,74	15,37
2	Centros	50,66	29,16	39,26
3	Unidades de Apoyo	65,24	49,04	33,79
	TOTALES	54,79	42,65	29,47

GRÁFICO Nº 2. . EVALUACIÓN GLOBAL DE LA ESPOCH. TERCER CUATRIMESTRE 2011



DISEÑO: UTP.

FUENTE: FACULTADES Y EPEC.

FECHA: 21-03-2012.

Promediando todos los resultados obtenidos en la evaluación del tercer cuatrimestre de los POAS institucionales en este 2011, se ha obtenido lo siguiente:

Las 8 facultades junto a la EPEC alcanzaron un promedio de efectividad de su gestión del 49,74%. Los Centros promediaron 29,16%. Todas las demás unidades de apoyo el 49,04%.

En total, todos los 25 POAS evaluados nos permiten establecer que su gestión global llegó al 42,65%. En relación al estándar mínimo referencial que es del 80%, el déficit de efectividad en la gestión global de la ESPOCH en este tercer cuatrimestre del 2011 alcanzó el 37,35%.

No entregaron las evaluaciones de los POAS del tercer cuatrimestre las Extensiones: Norte Amazónica y Morona Santiago. Además el Rectorado, Vicerrectorado de Investigación y Desarrollo, Departamento Financiero, Departamento de Desarrollo Humano, Comisión de Vinculación y la COMPROTEC.

4. FUENTES DE VERIFICACIÓN

Las evidencias que sustentan la validez de la información recolectada se encuentran en los siguientes soportes:

- 13.** Matrices de monitoreo que reposan en la secretaría de la Unidad Técnica de Planificación (UTP) en las cuales se describen los soportes y lugares en donde se encuentra dicha información.
- 14.** Secretarías de los Decanatos y Vicedecanatos.
- 15.** Secretarías de las Extensiones y Centros Académicos.
- 16.** Secretarías de las Unidades de Apoyo en general.

Los soportes de la información obtenida se encuentran en oficios, solicitudes, órdenes de pago, informes técnicos, registros, planos arquitectónicos, proyectos, documentos y trámites en general, disponibles en las secretarías de las mismas dependencias monitoreadas y evaluadas.

5. CONCLUSIONES

- Si el Índice de Gestión Global (IGG) de la ESPOCH en el tercer cuatrimestre del 2011 fue del 42,65%; en el cumplimiento de las metas programadas en las 25 facultades, centros y unidades evaluadas; y, de contraparte, el déficit de gestión o incumplimiento fue de 37,35% en referencia al estándar referencial del 80% que es el mínimo requerido para calificar de buena una gestión, se requiere implementar un Plan de Mejoramiento de la Gestión institucional para el próximo año, mucho antes de que se inicie con el ejercicio de planificación operativa anual.
- Los actores evaluados siguen confirmando que aún existen serios retrasos en la adquisición de insumos, implementos y materia prima necesaria para los procesos institucionales, por parte de la Unidad de Adquisiciones (UDAD), lo cual retrasa dichos procesos y consiguientemente el cumplimiento de algunas metas.
- De lo anterior se deriva una coordinación de gestión deficitaria que contribuye al incumplimiento o postergación de metas.
- También se insiste en la deficitaria coordinación de parte del DMDF en la atención a la construcción o mantenimiento de obras físicas, lo cual impide el cumplimiento cabal de algunas metas de ciertas unidades.
- Se insiste en la necesidad de fortalecer la cultura de planificación y evaluación, la cual se ha deteriorado debido a la falta de interés de algunos directivos y sus equipos de apoyo en planificar, controlar, evaluar y entregar la información de manera oportuna a la Unidad Técnica de Planificación para que los informes sean elaborados a tiempo y sus sugerencias puedan servir a los planes de mejoramiento de manera efectiva y oportuna.

6. ANEXOS

FORMATO PARA DISEÑAR UN PLAN DE MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN (PMG)

El siguiente formato está diseñado para que cada facultad y unidad de apoyo lo llene, en relación con los resultados de sus respectivas evaluaciones cuatrimestrales. La finalidad consiste en establecer y aplicar acciones de mejoramiento de la gestión para alcanzar y superar el estándar mínimo requerido en procura de la excelencia de la gestión y la calidad de la educación superior que está llamada a brindar la ESPOCH.

17. Descripción de problemas. Constituyen las dificultades encontradas en el monitoreo, las cuales impiden que se cumplan efectivamente las metas.

18. Acciones de mejora. Son las estrategias o alternativas que cada facultad o unidad de apoyo se debe plantear para ajustar los procesos de gestión en procura de alcanzar las metas previstas.

19. Responsables. Son las personas que se encargarán de corregir los cursos de acción para ajustar los procesos al cumplimiento de las metas.

20. Fecha. Es el tiempo programado que se define para ajustar los procesos y actividades a las metas previstas. El formato propuesto se puede apreciar en la siguiente matriz, con un ejemplo.

TABLA Nº 3. MATRIZ REFERENCIAL PARA UN PLAN DE MEJORAMIENTO DE GESTIÓN

PROBLEMAS	ACCIONES DE MEJORA	RESPONSABLES	FECHAS
Retraso en la construcción de aulas	Reunión de coordinación con el rector Directora del DMDF	Decano o Director de la Unidad de Apoyo	Las que se estipulen
Retraso en la adquisición de computadoras	Reunión de coordinación con el Rector y Director de la UDA	Decano o Director de la Unidad de Apoyo	“

DISEÑO: UTP.

FUENTE: FACULTADES Y EPEC.

FECHA: 21-03-2012.